

Mærkning

Fra: Frederikke Thye Fester <fret@DI.DK>
Sendt: 8. september 2020 11:57
Til: Fødevare Kemi og Fødevarekvalitet 29
Cc: Stinne Von Seelen Havn
Emne: Kommentarer til den opdaterede mærkningsvejledning

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Kære Kemi og Fødevarekvalitet

DI Fødevarer takker for muligheden for at komme med bemærkninger til den opdaterede mærkningsvejledning. Generelt er det en rigtig god og brugbar vejledning. Det er en stor hjælp for os i vores daglige arbejde med at vejlede vores medlemmer, at vejledningen er så omfattende og med mange eksempler, da det er et meget vanskeligt område.

Vi er især tilfredse med, at der er medtaget et kapitel om anprisninger der vedrører miljømæssige og etiske forhold, da det tidligere har givet anledning til tvivl hos en del af vores medlemmer.

Vi har følgende specifikke bemærkninger

2.2.2.

Her står der ganske kort om eksport til lande udenfor EU. Vi vil meget gerne have specificeret følgende: ' I forbindelse med oprindelsesmærkning 'made/produced in Denmark samt anvendelse af danske flag, kan dette benyttes uanset ingrediensernes oprindelse, såfremt dette er i overensstemmelse med lovgivning/national praksis i det land, hvor varerne sælges'.

3.1.4.

Her er indsat nyt afsnit vedr. mærkningssprog på netsider og produkter som leveres fra disse.

Mange internet udbydere oversætter automatisk til dansk (gennem f.eks. google translate eller også med specific dansk interface) og priserne omregnes til danske kroner (ligeså snart man har angivet location, eftersom der også er anden dansk moms). Disse vil derfor blive fanget af den nuværende ordlyd og krav om, at mærkning af produkterne skal være på dansk, hvilket er helt unødvendigt og ganske markedsforstyrrende set ud fra et samhandels perspektiv. Det burde være tilstrækkeligt, at de obligatoriske oplysninger er på internettet, eftersom folk jo har internetadgang, da de ellers ikke ville kunne bestille varerne.

kap 5.1: Kan der tilføjes en uddybende/afklarende sætning vedrørende mærkning af fødevarer smagsprøver der uddeles gratis (f.eks. smagsprøver – både færdigpakkede og ikke-færdigpakkede) samt mærkning af færdigpakkede produkter der udleveres som en gevinst?

Eller blot tilføje om mærkningskravene er de samme for uddelte smagsprøver (det kunne også f.eks. være produkter i en Goodie-bag) som for bolcher der står i en skål som forbi passerende bare kan tage af.

Hvis kravene er de samme, så måske også tilføje om størrelsen på produktet/emballagen har/ikke har nogen betydning? En 45g bar er lidt større end et lille bolche

En del af vores medlemmer kan komme lidt i tvivl om de f.eks. skal mærke med allergener og dato samt afsender hvis forbrugeren skulle have en reklamation til den uddelte smagsprøve.

Det kunne evt. muligvis også høre til i det nye kap vedrørende donationer.

5.4.

Her bør tilføjes den praksis som myndighederne allerede accepterer mht. omsætning til videre forarbejdning i catering m.v. nemlig at 'mærkningsoplysningerne kan gives i specifikationer, som kan hentes på en netside, som kunderne har adgang til – og som de jo også benytter, når de bestiller produkterne og derfor har kendskab til'.

6.3

Her står 'Som udgangspunkt vil en enkeltstående reference til et bestemt land fx "italienske", "danske", "mexicanske" osv. opfattes som en oprindelsesangivelse for fødevaren'. Dette er OK og eksemplet med tortillas er OK (selvom dette er i gråzonen), men vi vil gerne have at man også klart giver eksempler på de, som IKKE anses som oprindelsesmærkning, hvad tænker myndighederne f.eks. om krydderblandinger 'Thai curry', Indian curry'.

6.4.

vedr. økologisk EU-logo: teksten fra Kommissionens vejledning er ikke særlig læsevenlig. Man kunne måske indsætte et par linjer med en konklusion skrevet med mere læsevenlig tekst.

Eksemplet med belgisk chokolade. Her ville det være fint, hvis vi med myndighederne kunne blive enige om, at ingredienserne normalt ikke er af betydning for forbrugernes valg. Således at man reelt kun skal angive oprindelse af ingredienser, hvis man har andet på mærkningen, som gør at helhedsindtrykket giver forbrugerne en indikation, som gør en sådan ingrediens mærkning nødvendig.

Det ville være hensigtsmæssigt med en liste over de betegnelser, som normalt ikke vil udløse oprindelsesmærkning: 'Specifikke forarbejdningsprocesser, såsom bagt, poppet, pakket, ristet, stegt, høstet, formalet.'

S. 52-53 eksempel med småkager. Det synes vi er et dårligt eksempel hvor vi er uenige i konklusionen. I en småkage med belgisk chokolade vil forbrugerne formentlig være ligeglade med hvor kakao kommer fra. I øvrigt vil selve kakaoandelen måske være 1-2% i det færdige produkt, mener FVST her det vil være afgørende for forbrugernes køb om kakao kommer fra de ene eller andet land?. Kan man komme med et andet eksempel?

(afsnit 6.4.4.) vedr primær ingrediens: Skal man angive oprindelse eller herkomststed? Indsat eksempel med pasta fremstillet i Italien. Der er ikke angivet en egentlig konklusion i eksemplet. Der lægges blot op til en forhandling – "der bør overvejes...." / "der kan være mere klar information....".

Det er lidt svært at forholde sig til. Et eksempel kunne være oprindelse af f.eks. æbler. Æblekoncentratet produceres på juicefabrik i Polen (EU) med primært polske æbler. Men det kan ikke udelukkes, at der også kommer æbler fra nogle af nabolandene (f.eks. Moldova/Ukraine – ikke-EU) med i koncentratet. Hvis man vælger at oprindelsesmærke med "Æblejuice fra Polen" eller "Æblejuice fra EU" (= oprindelse), vil det så være vildledende, da der ikke angives herkomststed?

kap. 8.4.1: I forbindelse med sætningen omkring supplerende mærknings såfremt et produkt indeholder >10% polyoler: At tilføje at dette kun gælder for Sorbitol hvis det udelukkende er tilsat med et andet formål end sødende.

Her mangler noget for så vidt angår forskellige anprisninger om emballage.

Kan vi ikke få noget med om dette ,f.eks.

Indeholder 70% genanvendt plast/75% genanvendt glas (OK hvis det er konkret og dokumenterbart)

Emballagen er genanvendelig/recyclable (bør være OK, uanset om PET som altid er recyclable, eftersom der er brug for en forbruger awareness. Det giver ikke nogen mening ikke at kunne sige noget om PET, mens man kan sige noget om andre typer, som ikke altid kan genanvendes)

Brug af Sorterings vejledning/sorteringssymboler. Dette skal være muligt for alle produkter.

18.2.3.2

Er Amaretto ikke et dårligt eksempel på produkter uden ingrediensliste? er det ikke netop undtaget?

except for nuts used for making alcoholic distillates

18.4.1

Her står: Ved frivillig spormærkning er der ikke krav om, at allergenet fremhæves.

Betyder det at man godt må? EU har da som jeg forstår deres Q&A svar decideret forbud mod fremhævnning?

18.4.3

Man springer helt over field kontamination risk i vejledningen? Burde der ikke være noget om det?

Med venlig hilsen

Frederikke Thye Fester
Chefkonsulent

(+45) 3377 3035
(+45) 2447 6817 (Mobil)
fret@di.dk
foedevarer.di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)



DI TECH DER TÆLLER